**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 09/25-22 от 30 июля 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 28-05/25 в отношении адвоката**

**С.К.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Никифоров А.В., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Никифорова А.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 28-05/25,

**УСТАНОВИЛ:**

14.04.2025 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба генерального директора ООО «…..» Р.Е.Н. в отношении адвоката С.К.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 25.01.2024 г. между ним и ИП К.И.В. было заключено соглашение на оказание юридических услуг по анализу гражданско-правовых договоров, представление интересов заявителя в Арбитражном суде г.М., Арбитражном суде М. округа, иных органах «на основании технического заключения заказчика». Адвокату выплачено вознаграждение в размере 100 000 рублей. 07.07.2024 г. заявитель направил адвокату уведомление о расторжении соглашения и возврате денежных средств в связи с некачественным оказанием юридической помощи. В ответ адвокат направила заявителю акт выполненных работ, который заявитель не подписал. Адвокат привлекла в качестве соисполнителя адвоката С.К.Ю.

Заявитель сообщает, что при заключении соглашения К.И.В. представлялась в качестве адвоката, в судебных заседаниях представляла удостоверение адвоката и позиционировала себя в сети Интернет как адвокат.

Адвокат получила вознаграждение на счёт индивидуального предпринимателя.

Представляя интересы заявителя в суде, адвокат не подала отзыв на исковое заявление, при составлении процессуальных документов допустила огромное количество орфографических, процессуальных и фактических ошибок.

Адвокаты К.И.В. и С.К.Ю. занимали пассивную позицию (не заявляли ходатайство о привлечении третьих лиц, истребовании доказательств и вызове свидетелей, не предложили заявителю подать встречный иск).

Адвокат С.К.Ю. представлял интересы заявителя и направлял адвокатский запрос без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи.

Адвокат С.К.Ю. направил адвокатский запрос с нарушениями требований к его форме и содержанию.

Адвокат К.И.В. устранилась от исполнения поручения заявителя.

21.04.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

14.05.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 1692 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

29.05.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

29.05.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии явился, поддержал доводы письменных объяснений.

В заседании Квалификационной комиссии от заявителя поступил отзыв жалобы в отношении адвоката С.К.Ю.

22.04.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.К.Ю. вследствие отзыва доверителем генеральным директором ООО «…..» Р.Е.Н. жалобы.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 КПЭА от сторон не поступило.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с выводом квалификационной комиссии о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отзыва доверителем жалобы.

Согласно п. 3 ст. 20, п. 7 ст. 23 КПЭА, каждый участник дисциплинарного производства вправе предложить в устной или письменной форме способ разрешения дисциплинарного дела. Адвокат, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, имеет право принимать меры по примирению с лицом, подавшим жалобу.

В силу п. 7 ст. 19 КПЭА, отзыв жалобы либо примирение адвоката с заявителем, выраженные в письменной форме, возможны до принятия решения Советом и могут повлечь прекращение дисциплинарного производства.

По настоящему дисциплинарному производству указанные требования соблюдены – генеральным директором ООО «…..» Р.Е.Н. подано письменное заявление об отзыве жалобы в отношении адвоката С.К.Ю.

В связи с изложенным и на основании пп.9) п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет,

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.К.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы генеральным директором ООО «…..» Р.Е.Н.

Президент А.П.Галоганов